

**Протокол №13**  
**заседания Общественного совета при**  
**Департаменте охраны объектов культурного наследия**

39.09.2019. 10.00 - 12.40.

ул. Советская, 14 (Главный корпус ЯрГУ им. П.Г. Демидова), ауд. 304

Избрано в состав Общественного совета при ДООКН ЯО – 9 человек

Присутствовали:

**Присутствовали:**

Члены Общественного совета

Кремнев А.В.  
Праздников В.В.  
Ерохин В.И.  
Данилов А.Ю.  
Спиридонова Е.В.  
Вяткин О.В.  
Парфенов А.

**По уважительной причине отсутствовали:** Сафронов В.И., Фролов И.В.

**Приглашены:**

Филяев А.Е., директор ДООКН ЯО;

Андреева А.Ю., градозащитник;

Мазанова О.А., градозащитник.

**Повестка дня:**

1. Выборы Секретаря Общественного совета
2. О мерах по сохранению средовой застройки малых городов. (Ерохин В.И.)
3. О выявлении и сохранении достопримечательных мест. (Андреева А.Ю.)
4. О стратегии работы Общественного совета в 2019-2020 г.г. (Кремнев А.В.)
5. Разное.

По **вопросу 1** выступил А.В. Кремнев, предложивший ввиду длительного отсутствия И.В. Фролова, избрать Секретарем Общественного Совета Е.В. Спиридонову. Все члены Совета поддержали это предложение.

Е.В. Спиридонова согласилась выполнять обязанности Секретаря Совета на время отсутствия И.В. Фролова, но попросила вернуться к этому вопросу, когда он вернется.

**Постановили:** Избрать Секретарем Совета Е.В. Спиридонову на время отсутствия И.В. Фролова.

В **Разном** выступил А.Ю. Данилов, отметивший, что заседание Совета должны проходить в присутствии представителя ДООКН ЯО, т.к. без него все решения Совета нивелируются. Все члены Совета согласились с этим утверждением.

А.Е. Филяев поддержал данное предложение, отметив, что члены Совета могут встречаться неофициально и без представителей ДООКН ЯО, но решения, принятые на таких встречах будут нелегитимны.

По **вопросу 2** выступил В.И. Ерохин. Он отметил, что, если 1930-е годы были трагичны для культовых сооружений, то сейчас трагичное время для рядовой застройки. Эта фоновая застройка сформировалась после губернской реформы Екатерины II по принципу геометрической правильности в стилистике классицизма. Не все дома являются архитектурными памятниками, в большинстве уровень жизни с бытовой точки зрения не соответствует современному уровню, многие находятся в частной собственности. Идет расселение этих домов. Частники, если и реставрируют, то делают это плохо (пластик, сайдинг, новые двери и окна, ликвидация декора и т.д.) Одна из причин – отсутствие в городе Градостроительного совета. Сейчас он восстанавливается, но частник не готов слушать. Еще причины: перестали действовать утвержденные в 1980-е гг. правила застройки, слабость архитектурных служб, кулуарное решение ряда вопросов властями, строительство на месте утраченных домов без сохранения общего облика города. Отдельная проблема – утрачивание сельской деревянной архитектуры, но это уже вопрос государственного уровня. Есть и вопрос туристской привлекательности города: симпатичный образ города создает как раз фоновая застройка.

По вопросу **выступили** В.В. Кремнев, А.Ю. Данилов, А.Е. Филяев, А.Ю. Андреева, О.В. Вяткин

Поступили следующие **предложения**: инициировать перед Правительством ЯО создание Музея деревянного зодчества Ярославской области, разработать для малых городов Ярославской области концепцию Исторического поселения, определить правила застройки историко-культурной территории, обращаться в суд в случае нарушений застройки, привлечь к работе студентов, обратиться к опыту Казани, сделать доклад для Правительства области по проблемам деревянного зодчества, включить памятники деревянного зодчества в туристские маршруты.

**Постановили:** Информацию принять к сведению. Подготовить доклад для коллегии Правительства ЯО о деревянной архитектуре и привлечь к работе студентов градостроительных специальностей.

По **вопросу 3** выступила А.Ю. Андреева, которая обратилась в Совет с просьбой запросить из ГАЯО паспорта Достопримечательных мест, а также поддержать ее запрос в ВООПИК.

А.Ю.Андреева выступила с докладом «Исторические населенные и заповедные места — сохранение иконографии историко-художественных пейзажей.»

Тезисы доклада:

1. «Постановление Государственного комитета Совета Министров РСФСР по делам строительства и Коллегии Министерства культуры РСФСР No 36 от

31.07.1970 г., являлось полноценной системой учета и охраны, которая должна быть успешно реанимирована.

2. В Приказе, подписанным Министром культуры Авдеевым, впервые выводится понятие «историческое поселение». Этот приказ не отменяет прежние законодательные документы 1970 г., и 1990 г., - он добавляет к понятиям «исторический город», историческое населенное место», «историческое заповедное - добавилось понятие «историческое поселение». Почему этот приказ трактуют, как отменяющий прежние документы – это вопрос к сознательности профессионального сообщества, потому что настаивать на том, что документы, утвержденные в СССР, – действующие, оспаривать в порядке обращения до сих пор никто не пытался. Очевидно, что пора к этому приступить.
3. Стартовым моментом возвращения гармоничной системы охраны исторических населенных и заповедных мест должно явиться осознание того, что этот тип объекта следует «внести» (*просить органы федеральной исполнительной власти добиваться исполнения этой юридической нормы путем проработки механизмов её реализации. – прим. общ. совета*) в существующее законодательство, поскольку его не исключили, а о нем «забыли».
4. Иконография пейзажа (*документарное отображение исторических населенных и заповедных мест. – прим. автора*) является одной из основ сохранения исторических мест, которая действует вне утвержденных законодательством статей.

5. Необходимо включение понятия «иконотопоса» в схему сохранения территорий и их проекций на человеческое око - пейзажей.

Также выступила с рекомендациями в отношении работы с достопримечательными местами Ярославской области. В частности, был рассмотрен вопрос перспективы выявления и полноценной постановки на госохрану ЯБМ и окрестностей в качестве достопримечательного места.

А.Ю.Андреева усомнилась в необходимости выделять Достопримечательное место территорию окрестностей ансамбля ЯБМ. Более рациональным А.Ю.Андреева считает расширение границ территории памятника ансамбля ЯБМ.

По вопросу **выступили** А.В. Кремнев, В.В. Праздников, А.Ю. Данилов, О.А. Мазанова.

Высказывались сомнения по вопросу соотношения и точного определения таких понятий, как Историческое поселение, Историческое населенное место и Достопримечательное место.

**Постановили:** Информацию принять к сведению. Отправить запрос в ГАЯО о паспортах Достопримечательных мест.

По **вопросу 4** выступил А.В. Кремнев. Им была проанализирована работа Общественного совета по следующим параметрам:

Проблемы в сфере охраны: неудовлетворительное состояние охраны культурного наследия, варварство общества, нет планирования

реставрационных работ, малочисленный штат ДООКН, утрата исторической среды, низкая информатизация общества, недостаточная осознанность обществом ценности культурного наследия.

Профессиональное сообщество: занято выживанием, нет работоспособного союза, существуют отдельные оценки и отдельные попытки спасения.

Проблемы Совета: неравномерное распределение нагрузки, формальное отношение органов власти, отсутствие рычагов воздействия, отсутствие информации о деятельности ДООКН, отсутствие четко сформулированной и понятной цели, отсутствие системности, несогласованность позиции ДООКН и Совета.

Цели: содействие сохранению культурного наследия, поддержка и критика ДООКН, реагирование на запросы общества, информирование общества и органов власти о ситуации.

Тезисы:

1. Общественный Совет – не спасательная организация, а посредник между обществом и властью;
2. Необходимость двусторонней связи;
3. Освещение на заседаниях совета «неудобных» вопросов;
3. Оценка ситуации через цифры и факты, разработка маркеров оценки работы ДООКН.

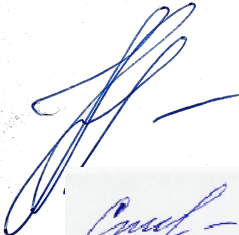
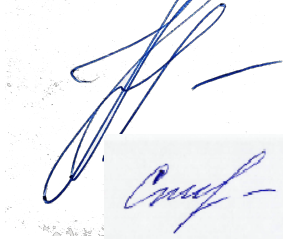
Не понятно взаимодействие Общественного совета с НМС ДООКН. Проблема инспекторов. Школа реставрации. Популяризация ценности культурного наследия через студентов. Координация действий с Градостроительным советом. Взаимодействие с Департаментом туризма.

Статус Общественного Совета: официальный сайт, публичная почта, удостоверения, полномочия.

Стратегия работы: создание секций, оценка на основе статистики, профессиональная оценка, распределение вопросов, мониторинг, публикации.

**Постановили:** Информацию принять к сведению. Продолжить работу по выработке стратегии работы Общественного Совета.

Председатель Совета

А.В. Кремнёв

Секретарь Совета

Е.В. Спиридонова